



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

04 -08- 2023

predano za poštu obično-prep. dne. 20  
POŠTA R  
broj primjeraka priloga  
taksirano KN POTPIS

Broj: Revd 1335/2022-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Viktorije Lovrić, Marine Paulić i Darka Milkovića članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića – u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925, odlučujući od prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića, OIB: 51470568169, Split, Ljudevita Posavskog 12a i prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika: Ivana Pažanina, OIB: 47030103613, Split, Biokovska 6, Danice Stipović, OIB: 14428054555, Kaštel Sućurac, Put Dragočeva 54, Marije Pjevac, OIB: 82096480140, Split, Kaštelanska 8 i Alenke Malinić, OIB: 44061509536, Split, Pujanke 79, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4359/2020-2 od 26. listopada 2020. kojim je odbačena kao nedopuštena žalba vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića i žalba stečajnih vjerovnika Jerka Dugeča i drugih protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-49/2012-1922 od 7. rujna 2020., u sjednici održanoj 28. veljače 2023.,

riješio je:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića odbacuje se kao nedopušten.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika Ivana Pažanina, Danice Stipović, Marije Pjevac i Alenke Malinić odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Vjerovnik stečajne mase Vinko Samardžić je 22. prosinca 2020. i 23. prosinca 2020. podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4359/2020-2 od 26. listopada 2020. kojim je njegova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-49/2012-1922 od 7. rujna 2020. odbačena kao nedopuštena.

2. Stečajni vjerovnici Ivan Pažanin, Danica Stipović, Marija Pjevac i Alenka Malinčić su 31. prosinca 2020. i 4. siječnja 2021. podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4359/2020-2 od 26. listopada 2020. kojim je njihova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-49/2012-1922 od 7. rujna 2020. odbačena kao nedopuštena.

3. Na prijedloge nije odgovoreno.

4. Prijedlozi nisu dopušteni.

U odnosu na prijedlog vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića:

5. Rješenjem suda prvog stupnja određeno je da će se iz kupovnine u iznosu od 68.890.564,79 kn namiriti razlučni vjerovnik Republika Hrvatska u iznosu od 13.222.199,85 kn, troškovi stečajnog postupka koji direktno terete nekretnine opterećene različitim pravima te troškovi koji razmjerno terete predmetne nekretnine ostvarene iz kupovnine u ukupnom iznosu od 15.306.558,85 kn, a da će se preostali iznos od 40.361.806,09 kn uplatiti na račun stečajnog dužnika za namirenje ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke) te je naloženo računovodstvu suda postupiti prema točki I. izreke (točka II. izreke).

6. Vjerovnik stečajne mase Vinko Samardžić je protiv navedenog prvostupanjskog rješenja podnio žalbu koju je drugostupanjski sud odbacio kao nedopuštenu uz obrazloženje da protiv rješenja o namirenju pravo žalbe imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine, a da vjerovnik stečajne mase nije stranka, niti osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine, jer se vjerovnici stečajne mase namiruju iz stečajne mase, a ne neposredno iz kupovnine, pa da stoga vjerovnik stečajne mase nije bio ovlašten podnijeti žalbu.

7. Vjerovnik stečajne mase Vinko Samardžić je predložio da mu se dopusti podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja, u odnosu na sljedeća pravna pitanja:

1. Namiruju li se troškovi zastupanja stečajnog dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka kao troškovi stečajnog postupka ili kao troškovi stečajne mase?

2. Mogu li se troškovi zastupanja stečajnog dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka definirati kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase slijedom čega se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji različito pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i kao takvi imaju li se namiriti u okviru troškova unovčenja stvari?

8. Obrazlažući razloge zbog kojih smatra da su navedena pitanja važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a pozvao se na pravno shvaćanje sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Su-35/08 od 19. lipnja 2008., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-405/17 u kojem se taj sud pozvao na navedeno shvaćanje sudskog odjela toga suda od 19. lipnja 2008. te

rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2526/2018-2 od 10. svibnja 2018.

9. Budući da predlagatelj u odnosu na stečajnog dužnika nije stranka, jer se namiruje iz stečajne mase, te pored toga u prijedlogu polazi od pogrešne pretpostavke da je pri odlučivanju o namirenju tražbine razlučnog vjerovnika kao i donošenju odluke o troškovima stečajnog postupka koji se odnose na prodane nekretnine opterećene razlučnim pravom trebalo odlučiti i o namirenju njegove tražbine s osnove pruženih usluga zastupanja stečajnog dužnika, o pitanjima naznačenima u prijedlogu ne ovisi odluka u ovom postupku.

10. Osim toga, predlagatelj se, obrazlažući važnost postavljenih pitanja, pozvao na ukidna drugostupanjska rješenja koja ne predstavljaju razlog važnosti u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP-a, jer se ne radi o odlukama kojima je pravomoćno odlučeno o određenoj pravnoj stvari, a drugostupanjski sud u slučaju nastavka postupka nije vezan svojim pravnim shvaćanjem iz ranije ukidne odluke. S tim u vezi valja još dodati da se Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci broj PŽ-405/2017 od 24. siječnja 2017. pozvao na pravno shvaćanje sudskog odjela toga suda od 19. lipnja 2008. odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika, dok je u ovom predmetu drugostupanjski sud, odlučujući od žalbi predlagatelja, kao vjerovnika stečajne mase, zaključio da isti nije ovlašten na podnošenje žalbe.

11. Budući da, slijedom izloženog, u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za postupanje revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP-a, prijedlog vjerovnika stečajne mase Vinka Samardžića odbaciti i riješiti kao pod točkom I. izreke.

U odnosu na prijedlog stečajnih vjerovnika Ivana Pažanina, Danice Stipović, Marije Pjevac i Alenke Malinić:

12. Prema odredbi čl. 91.a st. 1. ZPP-a stranka može podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju preko punomoćnika koji je odvjetnik.

13. Prema st. 2. istog članka, iznimno od st. 1. stranka može sama podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za nju može prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju podnijeti kao punomoćnik osoba koja ju je prema odredbama toga ili kojeg drugog zakona ovlaštena zastupati u tom svojstvu iako nije odvjetnik - ako ima položen pravosudni ispit.

14. Prema st. 3. istog članka stranka, odnosno njezin punomoćnik iz st. 2. tog članka dužni su uz prijedlog za dopuštenje revizije ili reviziju, ili najkasnije do isteka roka za njihovo podnošenje, priložiti izvornik ili presliku o položenom pravosudnom ispitu ili drugu javnu ispravu u izvorniku ili preslici iz koje proizlazi da stranka ili njezin punomoćnik ima položen pravosudni ispit, ako takva potvrda ili druga javna isprava u izvorniku ili preslici prethodno nije podnesena sudu u istom postupku.

15. Prijedlog za dopuštenje revizije podnijeli su stečajni vjerovnici Ivan Pažanin, Danica Stipović, Marija Pjevac i Alenka Malinić osobno, a uz prijedlog za dopuštenje

revizije, a ni do isteka roka za njegovo podnošenje, nisu priložili izvornik ili presliku potvrde o položenom pravosudnom ispitu ili drugu javnu ispravu u izvorniku ili preslici iz koje proizlazi da imaju položen pravosudni ispit, a takva potvrda ili druga javna isprava u izvorniku ili preslici nije ni prethodno podnesena sudu u ovom postupku.

16. Stoga prijedlog za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika Ivana Pažanina, Danice Stipović, Marije Pjevac i Alenke Malinić nije dopušten i valjalo ga je odbaciti na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP-a te riješiti kao pod točkom II. izreke.

Zagreb, 28. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:  
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan  
IVAN VUČI MI

Vrijeme potpisivanja  
30.06.2023  
14:24:16

DN  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.67=#130148523230353939363335323638  
I=ZAGREB  
S=VUCEMI  
C=IVAN  
CN=IVAN VUCEMI

Broj zapisa: 9-30855-dc642

Kontrolni broj: 0f921-a8ecc-9b1b3

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.